

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию
Ондар Омака Николаевича**

**«История государственной охраны памятников историко-культурного наследия в Туве во второй половине XX в. – 2010-е гг.»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – отечественная история**

Памятники истории и культуры – особо ценные объекты материальной и духовной культуры народов, являются важной частью как истории отдельного народа, так и всей человеческой цивилизации.

По словам Президента Российской Федерации В.В.Путина «непреложным фактом является то обстоятельство, что умелое использование культурного наследия, сохранение его, без всякого сомнения, является важнейшим фактором развития государства и его укрепления». На протяжении многих веков народы России создавали и передавали потомкам совокупность культурных ценностей, называемую культурно-историческим. Государственная охрана объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) является одной из главных задач органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. На этом фоне изучение Ондаром О.Н. истории государственной охраны памятников историко-культурного наследия в Туве во второй половине XX в. – 2010-е гг., отражающей учет, изучение объектов культурного наследия, контроль за их сохранением и использованием позволит значительно обогатить отечественную историю. Актуальность данного исследования не вызывает сомнений.

Диссертация выстроена на основе проблемно-хронологического подхода, состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, библиографического списка использованных источников и литературы, шести приложений. Общий объем диссертации составляет 279 страниц.

Во введении автор обосновывает актуальность исследования с позиций государственной политики и развития очень важных, с точки зрения современных, проблем сохранения всего разнообразия памятников истории и культуры России, а также создания эффективной системы их государственной охраны, без комплексного решения которой невозможно сформировать культурную политику государства (с.3).

Историографический обзор показывает серьезную проработку автором большого объема научной литературы. В изучении данной проблемы автор выделяет два направления: историческое и теоретико-методологическое, что вполне логично, исходя из темы исследования. Первое направление связано с историей охраны культурного наследия, второе – с изучением понятийного аппарата, критериев оценки памятников и характеристики сферы охраны культурного наследия. В отечественной науке понятия «памятник» и «объект культурного наследия» идентичны, как и на уровне наследия археологического (с.13).

Работы по исследованию историко-культурного наследия в рамках данной темы автор делит на три традиционных периода: дореволюционный, советский и постсоветский. В 1 группу включены труды дореволюционных исследователей по истории и этнографии тувинцев, об археологических памятниках. Отмечено, что вопросы сохранения памятников археологии Тувы в конце XIX в. ставили Д. А. Клеменц и Н. Ядринцев, которые уже тогда, когда влияние человека на природу еще было незначительным, обнаружили факты разрушения исторических древностей (с.14). Вторую группу составили масштабные исследования, прежде всего, памятников археологии, начавшиеся в советский период истории Тувы, с вступлением ТНР в состав СССР (с.15).

В третью группу вошли исследования в основном начала XXI в., авторы которых все больше внимания стали уделять вопросам выявления, учета и сохранения памятников истории и культуры. В работах археологов из Санкт-Петербурга С.Н. Астахова, М.Е. Килуновской, В.А. Семенова, К.В. Чугунова и др., ставились проблемы утраты и разрушения памятников

историко-культурного наследия в ходе реализации проектов по освоению природных ресурсов и строительства дорог и водохранилища Саяно-Шушенской ГЭС на территории Тувы (с.16).

Автор диссертации выделяет отличительные черты каждого из хронологических периодов: дореволюционного, советского и современного, что вполне обосновано в определении степени изученности темы и приходит к выводу о том, что, несмотря на широкий круг исследований в области становления и развития сферы государственной охраны и сохранения памятников истории и культуры России, включая памятники археологии Тувы, вопросы же их охраны и сохранения представлены в виде отдельных пожеланий (с.17).

На наш взгляд достоинством диссертации является обширная источниковая база: архивные документы, нормативно-правовые акты, центральная и региональная печать, материалы личного происхождения, включающие устные и письменные воспоминания. Большое значение имеют изобразительные источники – фотографии ученых, а также памятников и зданий из личного архива соискателя, собранные за 2002-2019 гг. в период работы в Комитете по охране памятников истории и культуры Министерства культуры, затем в Службе по охране объектов культурного наследия Республике Тува.

Среди обширного круга архивных материалов особое внимание представляют материалы Национального архива Республики Тува и научного архива Тувинского института гуманитарных и прикладных социально-экономических исследований при Правительстве Республики Тува, большинство которых впервые вводится в научный оборот. В связи с тем, что государственная охрана строится на законодательной основе, достаточно многообразны нормативно-правовые акты советского и современного периода, которые таким образом становятся источником изучения государственной политики в сфере сохранения и охраны исторического и культурного наследия России и Тувы. Репрезентативно представлены научные труды российских, советских и тувинских ученых по истории

региона и о богатом его историческом и культурном наследии, при этом охвачен дореволюционный, советский и постсоветский периоды. Используются также нарративные источники самого автора, как интервью с непосредственными участниками описываемых в работе событий, фотоматериалы из личного архива в виде документов и фотографий, которые «внесли новые данные и уточнения, благодаря которым появилась возможность дать характеристику деятельности органов, непосредственно занимавшихся вопросами охраны памятников истории и культуры в Туве». В целом источниковедческая база научного исследования многообразна и репрезентативна, что позволило воссоздать процесс изучения и сохранения памятников истории и культуры в Туве (с.22-23).

Объектом исследования выступает государственная политика в сфере охраны памятников истории и культуры в Туве. Предметом являются процесс формирования и механизм реализации государственной политики и системы государственного управления в области охраны и сохранения памятников истории и культуры в Туве во второй половине XX в. – 2010-е гг. Вопросы государственной охраны объектов культурного наследия рассматриваются автором в контексте статьи 1 Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации и стоящих на государственном учете как «особый вид недвижимости» (с.18).

Сильной стороной диссертация является основательная методологическая база, автор придерживается формационного подхода в своей исследовательской работе, что на наш взгляд отвечает ее целям и задачам. Многофакторный подход позволил всесторонне исследовать разные стороны государственной политики в сфере охраны памятников истории и культуры. Особое место в трудах занимают научные наработки в сфере выявления и изучения памятников археологии. Специфика объекта исследования позволила автору получить уникальные сведения от непосредственных субъектов истории – членов экспедиций, руководителей и специалистов Комитета по охране памятников истории и культуры

Республики Тува, что обусловило необходимость опираться на методологическую и методическую базу данного направления в исторической науке (с. 24-26).

Сформулированная автором тема исследования предопределила структуру работы, которая представляется весьма логичной, состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы, приложения.

Первая глава диссертации *«Государственная политика в сфере охраны памятников истории и культуры в Туве во второй половине XX в.»* включает три параграфа. Первый из них посвящен рассмотрению и анализу формирования нормативно-правовой базы государственной политики в сфере охраны и сохранения памятников истории и культуры сразу после Великой Отечественной войны. Приведены основные понятия «историко-культурное наследие», «памятники истории и культуры», «объекты культурного наследия», а также их использование в диссертационном исследовании. Так термин «историко-культурное наследие» автором используется в отношении материального и нематериального наследия тувинского народа. В параграфе рассмотрены законодательные и нормативно-правовые акты СССР и РСФСР, которые сформировали систему государственной политики и государственного управления по охране и сохранению памятников истории и культуры. Автор диссертации обратил внимание, что первые законы СССР (1976) и РСФСР (1978) регулировали отношения по сохранению не только материальных памятников, но и нематериальных, таких как книжные и архивные памятники (с. 55). Изучена история формирования, трансформации полномочий государственных органов и местной администраций советского периода в условиях новой России.

Ондар О.Н. делает вывод о том, что указанные законы определили государственную политику в отношении охраны, сохранения и использования памятников, формирование системы государственных органов. Однако, как верно отметил автор, делегирование полномочий по сохранению памятников истории и культуры местной администрации

привело к «потере многих уникальных памятников истории и культуры, особенно пагубно сказалась данная ситуация на памятниках археологии» (с. 61).

Во втором параграфе изучены и проанализированы вопросы становления сферы государственной охраны и органов управления по охране и сохранению историко-культурного наследия Тувы. Автор верно указал на то, что в Туве традиционным хозяйством было и остается кочевое хозяйство, что переопределило «наличие на ее территории в большом количестве памятников археологии кочевых цивилизаций Евразии. Памятников зданий и монументального искусства в Туве было значительно меньше и построены они были намного позже, в годы Тувинской Народной Республики (ТНР) и в советский период» (с. 72). В параграфе рассмотрена работа археологических экспедиций, которые внесли огромный вклад в изучение древней и средневековой истории Тувы.

Памятники истории и культуры Ондар О.Н. (кроме памятников археологии) разделил на четыре группы. К первой группе отнесены памятники, которые являются ровесниками г. Кызыла, основанного в 1914 г. Во вторую группу вошли здания, построенные в период Тувинской Народной Республики (1921-1944), в третью – построенные в советский период и в четвертую группу отнесены памятники постсоветского периода. Дана краткая историческая справка памятников, некоторые из которых до сегодня не были известны, что также является положительным моментом диссертационного исследования. Однако не все памятники истории, являющиеся зданиями, получили описание, тем более, что их не так много в Туве, что на наш взгляд обогатило бы диссертацию практическим материалом. В выводах указывается, что для местных специалистов работа по государственной охране и сохранению исторического наследия было новым делом, которое требовало основательной научной базы и подготовки.

Третий параграф посвящен созданию и деятельности Тувинского отделения ВООПИиК, что вполне оправдано, т.к. в республике не было опыта общественного движения по охране и сохранению памятников. Автор

диссертации замечает, что Общество было создано под руководством государственных и партийных органов и это наложило отпечаток на дальнейшую его работу, отделение ВООПИиК сыграло огромную роль в популяризации исторического и культурного наследия региона.

В выводах главы автор справедливо указывает на то, что в условиях советского государства охрана и сохранение памятников истории находились под жестким контролем органов государственной власти и «в практической деятельности четкого разграничения между контрольно-надзорными функциями и мероприятиями по сохранению памятников истории и культуры не было» (с. 127). Это обстоятельство зачастую приводило к неблагоприятным последствиям для исторического и культурного наследия, и, в первую очередь, памятников археологии, которые массово уничтожались в годы грандиозных строек и освоения целинных земель.

Вторая глава диссертации *«Осуществление государственной политики в сфере охраны объектов культурного наследия Республики Тыва (1990-е – 2010-е гг.)»* состоит из двух параграфов. В них исследованы и проанализированы процессы трансформации и зарождение новой государственной политики в области охраны, сохранения и использования объектов культурного наследия в современной России и в Туве, подчеркивается, что согласно федеральному законодательству, произошло уточнение объекта охраны и сохранения, которым стало недвижимое культурное и историческое наследие. Но, ни в первом, ни во втором параграфе второй главы автор не акцентировал внимание на том, что значительно сократилось число научных археологических экспедиций. Сенсационные открытия, как раскопки кургана Аржан-II, известны. Однако выявление и исследование памятников археологии происходит в основном в ходе хозяйственного освоения территорий, и Тува не является исключением.

В главе подробно рассматривается процесс формирования современной системы государственных органов власти в сфере охраны, сохранения и использования объектов культурного наследия на новой

законодательной и нормативно-правовой базе. Автор верно заметил, что законодателю необходимо постоянно находить золотую середину между сохранением объекта культурного наследия и приспособлением его к современным условиям (с. 132).

В главе также изучен вопрос о социальной роли историко-культурного наследия в жизни общества, предложены некоторые формы использования их в условиях Тувы, подробно описана работа государственных органов, как Комитет по охране памятников истории и культуры и Служба по охране объектов культурного наследия.

В заключении автор приводит основные выводы по результатам проделанной работы, анализ которых показывает, что в целом автор решил поставленные в исследовании задачи, охватывающие советский и постсоветский периоды. А были ли попытки сохранить культурные ценности в более ранний период, в годы Тувинской Народной Республики (1921-1944), когда собирали в музей ценные атрибуты из монастырей и конфискованные у феодалов материальные предметы? Это могло бы дать понимание положения дел, которое создалось позже.

Необходимо признать основательность подхода и успешное применение законов и нормативно-правовых актов РФ. Большое количество законов не перегружает текст, напротив, адаптирует к восприятию государственной политики в сфере сохранения и охраны исторического и культурного наследия России и Тувы. Список использованной литературы содержит 218 наименований (с. 252-273). Выводы и результаты, полученные диссертантом, обоснованы и достоверны, так как основаны на анализе обширного архивного материала и существующую теоретико-методологическую и нормативно-правовую базу.

Диссертационная работа Ондар О.Н. является первым обобщающим исследованием в тувинской науке по истории государственной политики в области охраны и сохранения историко-культурного наследия Тувы. Новизна исследования представлена в виде пяти пунктов в соответствии с

поставленными задачами. Положения, выносимые на защиту, обоснованы и не вызывают возражений.

Материалы, представленные в диссертации, прошли серьезную апробацию. По теме исследования опубликовано 12 научных статей, 4 из них опубликованы в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК.

Высказанные замечания и пожелания не влияют на положительную оценку научной работы диссертанта.

Кандидатская диссертация «История государственной охраны памятников историко-культурного наследия в Туве во второй половине XX в – 2010-е гг.» соответствует требованиям п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор Ондар Омак Николаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации.

Официальный оппонент,
Дроздов Николай Иванович,
доктор исторических наук (специальность
07.00.06 – археология),
профессор кафедры Истории России, мировых и
региональных цивилизаций Сибирского федерального университета,
660041, г. Красноярск, пр-кт.Свободный, 79



ФГАОУ ВО СФУ
Сб. Н.И. Дроздова заверяю
директор общего отдела Ю.И. Дроздова
2024 г.