

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию О.С. Ринчинова «Информационные технологии в изучении историко-культурного наследия Восточной и Центральной Азии», представленную на соискание учёной степени доктора исторических наук по специальности 5.6.5 — Историография, источниковедение, методы исторического исследования (исторические науки)

Диссертационное исследование Ринчинова Олега Сергеевича, посвященное возможностям использования современных информационных технологий в изучении историко-культурного наследия Восточной и Центральной Азии, необычно в ряде отношений. Во-первых, работа выполнена на стыке цифровых методов и источниковедения и в некотором смысле является междисциплинарной. Диссертанту удался междисциплинарный синтез, оставаясь в предметном поле специальности 5.6.5 — Историография, источниковедение, методы исторического исследования (исторические науки). Во-вторых, исследование носит кросскультурный характер – в нем приводятся данные, связанные с письменным наследием различных стран и народов.

Методологией исследования диссертант называет совокупность общенаучных и специально-научных методов и подходов. Основной упор сделан на два подхода: междисциплинарный и системный, коммуникативные подходы, специально созданные для изучения кросскультурных коммуникаций, не используются, хотя они и обладают большим познавательным потенциалом для подобных исследований. Это не является недостатком работы: исследователь волен выбирать тот научный инструментарий, которым он умеет пользоваться на профессиональном уровне. Интересно рассмотрение Шелкового пути как контактной зоны межкультурного взаимодействия, чем она, в сущности, и являлась.

В первой главе диссертант рассматривает проблемы формирования «буддийского информационного пространства». Многозначное понятие «информационного пространства» используется в различных смыслах. Из текста диссертации возникает впечатление, что речь идет о пространстве духовного наследия, в котором создавалась, перемещалась, потреблялась и продолжает обмениваться и потребляться информация, связанная с буддизмом и буддийской книжной культурой. Во второй главе показана роль цифровых технологий в сохранении и репрезентации письменного наследия региона, а третья глава посвящена цифровым подходам. В этих главах возникает новое смысловое поле понятия «информационного пространства», техническое, связанное с информационными технологиями.

Во второй главе диссертант представил широкий обзор развития и современное состояние цифровых методов, технологий и стандартов сохранения и представления письменного наследия. С глубоким погружением в тему дан анализ перспективных технологий и стандартов в области компьютерной поддержке азиатских письменностей (Юникод), цифровой обработки изображений (ИИФ), разметки текстов (TEI), авторитетному контролю (авторитетные файлы OTDO, BDRC и пр.) геоинформационных системы и методов корпусной лингвистики, включая структурную и семантическую разметку текстов. Далее автором делается детальное описание и систематизация ведущих международных центров и ключевых проектов цифровизации историко-культурного наследия Восточной и Центральной Азии. В исследовании делается вывод, что цифровая трансформация буддийского информационного пространства происходит по трем основным направлениям:

- оцифровка буддийских текстов и изображений;
- цифровизация традиционных научных инструментов (словарей, каталогов, библиографии и т.д.);

- разработка новых цифровых инструментов, основанных на корпусных вычислениях, геоинформационных системах, анализе больших данных.

В третьей главе представлен значимый практический опыт цифровизации памятников письменного наследия Байкальского региона в фондах Центра восточных рукописей и ксилографов ИМБТ СО РАН. В рамках исследования на основе установленных международных практик в этой области автором были разработаны и применены методы и инструментальные средства цифровой обработки больших массивов письменных источников, электронной каталогизации письменных памятников на тибетском и старописьменном монгольском языках, архивных документов, в том числе фондов личного происхождения. Для цифровизации письменных памятников Байкальского региона применялись развитые методы цифровой обработки текстов, а для представления результатов – визуализация разметки и геоинформационные приложения. Кроме того, в ходе исследования были разработаны методы и средства цифровизации мультимедийных источников информации по культурному наследию Байкальского региона – фотографий, аудио- и видеозаписей. Созданные цифровые приложения являются цифровой трансформации буддийского информационного пространства и продемонстрированы на веб-портале Центра восточных рукописей и ксилографов ИМБТ СО РАН.

Среди других несомненных достоинств выделяется то, что историография диссертационной работы удачно и сбалансированно включает в себя труды западных, отечественных и восточных исследователей. Передовые достижения науки в области исследования использованы в полной мере, диссертационную работу отличает новаторский подход к изучаемой проблематике. Что еще важнее – результаты исследования имеют большое практическое значение, они позволяют существенно повысить производительность труда в источниковедении, поднять эту научную

дисциплину, а вместе с ней и исследовательские практики на качественно новый уровень. Это правильное направление развития науки, в век цифровых технологий наука не может игнорировать те колоссальные возможности, которые дают информационные технологии.

Мои замечания относятся скорее к точности языка описания, нежели к содержанию исследования. Автор подчеркивает, что «цифровизация является очередным этапом трансформации информационного пространства Восточной и Центральной Азии, сформировавшегося под влиянием буддизма, которое включает Байкальский регион» и утверждает, что это обуславливает «важность исследования и внедрения цифровых подходов в сохранение и изучение историко-культурного наследия Байкальского региона» (с. 6). На самом деле все обстоит с точностью наоборот. Цифровизация письменного наследия – необходимое условие для внедрения и использования (а не исследования!) цифровых подходов.

«Рассмотрение» истории развития и становления информационных технологий на пространстве Восточной и Центральной Азии, напрямую повлиявших на формирование письменных традиций в Байкальском регионе, выявление, обзор и анализ наиболее релевантных методологий цифровизации историко-культурного наследия, и обобщение опыта применения информационных технологий для сохранения, изучения и представления письменного наследия народов Байкальского региона – это три совершенно разные задачи, хотя и взаимосвязанные, автор их объединяет во введении (с. 5), а затем заявляет их как цели исследования (с. 14).

Отсюда идет своеобразное разделение объекта и предмета исследования. Объектом исследования названы «информационные технологии, которые способствовали формированию и трансформациям письменного наследия народов Восточной и Центральной Азии, с особым вниманием к буддийским каноническим собраниям, как важнейшим объектам

приложения интеллектуальных усилий и технологических новшеств в традиционных и современных азиатских обществах, а предмет исследования заявлен как «формирование и трансформация буддийского информационного пространства в Восточной и Центральной Азии и связанным с ними исторически и культурно Байкальском регионе» (с. 11). Это тоже две разные проблемы, имеющие разную хронологию, тем более далее говорится о трансформациях «буддийского информационного пространства в странах Южной, Восточной и Центральной Азии» во множественном числе. Формирование буддизма – чрезвычайно сложный и многоплановый процесс, особенно имея в виду его географию как мировой религии. Поэтому, возможно, стоило бы сосредоточиться на одной из этих проблем, чтобы добиться большей глубины исследования. Но это не значит, что общий взгляд на процесс лишен смысла.

В фокусе внимания диссертанта находятся два тесно связанных друг с другом макрорегиона – Восточная и Центральная Азия. Однако Восточная Азия не включает в себя Индию, а между тем индийское наследие буддизма, очень важное в содержательном отношении, в работе как раз затрагивается. Фактически в рамках указанных регионов автор анализирует в первую очередь буддийские традиции тюрко-монгольского мира, точнее – историко-культурное наследие Байкальского региона, но в названии работы это важное обстоятельство никак не фиксируется.

Задачи исследования, которые диссертант последовательно решает в своей квалификационной работе, проясняют контекст исследования и возвращают все на свои места: диссертант имеет в виду составление «обобщенной картины процессов формирования буддийского информационного пространства Восточной и Центральной Азии, связанного с функционированием Шелкового пути как контактной зоны интенсивных межкультурных взаимодействий» и определение места Байкальского региона

в этом пространстве (с. 14). Остальные задачи связаны непосредственно с информационными технологиями, которые исследователь удачно использует для предметного раскрытия темы исследования.

В заключение моего отзыва хочу ещё раз выразить мнение о том, что диссертация Ринчинова Олега Сергеевича «Информационные технологии в изучении историко-культурного наследия Восточной и Центральной Азии», представленная на соискание учёной степени доктора исторических наук по специальности 5.6.5 — Историография, источниковедение, методы исторического исследования (исторические науки), является самостоятельным, законченным квалификационным исследованием, результаты которого обладают научной новизной, имеют теоретическое и практическое значение, содержат решение научной задачи, имеющей значение для развития российского общества и гуманитарного знания. Содержание диссертации отвечает требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор Ринчинов Олег Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени доктора наук по специальности 5.6.5 — Историография, источниковедение, методы исторического исследования (исторические науки).

Официальный оппонент

Аликберов Аликбер Калабекович

Доктор исторических наук (07.00.09 — Историография, источниковедение и методы исторического исследования), директор

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт востоковедения Российской академии наук»

107031, Россия, Москва, ул. Рождественка, 12 стр. 1

Тел. +7 (495) 625-42-62; +7 (916) 775-04-64

E-mail: inf@ivran.ru, alikberov@ivran.ru

20 ноября 2021 г.



Подпись *Аликберова А.К.*
УДОСТОВЕРЯЮ
Ученый секретарь ФГБУН ИВ РАН
А.В. Демченко
«20» ноября 2021 г.