

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертацию Очирова Цыдена Солбоновича на соискание ученой степени кандидата исторических наук на тему: «Хулун-Буирский аймак автономного района Внутренняя Монголия КНР в период «культурной революции» (1966-1976 гг.)» по специальности 5.6.2 – «всеобщая история».**

Диссертация посвящена интересному периоду в истории, как Китая, так и монгольских народов, а именно, истории автономного района Внутренняя Монголия (АРВМ) КНР в эпоху так называемой «культурной революции» 1966-1976 годов, потрясшей эту страну, на примере многонационального Хулун-Буирского аймака, где представлены, наряду с местными монголоязычными и тунгусо-маньчжурскими народами, русские и буряты-граждане КНР. Тем более, что Хулун-Буир находится в трансграничье, на стыке границ России, Китая и Монголии, и исторически связан с Россией. Помимо этого, для нас, живущих в России, этот интерес имеет особое значение, поскольку, как и Китайская Народная республика, Российская Федерация имеет аналогичные проблемы, связанные с национальными отношениями, в частности, на Северном Кавказе, в ряде республик Поволжья, Приуралья и Сибири, а также с взаимоотношениями с общинами монголоязычных народов – бурятами и калмыками, счет которым в РФ идет на сотни тысяч. В рассматриваемый диссертантом период, взаимоотношения современного Китайского государства с некитайскими народами, в данном случае, с одними из крупных коренных национальных меньшинств этой страны, которыми являются монгольские и тунгусо-маньчжурские народы автономного района Внутренняя Монголия и Хулун-Буирского аймака, так тесно исторически и цивилизационно связанными с монголоязычными народами Монголии и России, имеющими многовековую традицию независимой от Китая государственности, а также долгую традицию борьбы за независимость и отделение от Китая, позволяют лучше понять природу поднятой диссертантом проблемы. Исследование интересно и в контексте

обеспечения безопасности, как Монголии, так и границ России на Дальнем Востоке. Научная и политическая актуальность темы соперничают между собой. Несмотря на обильный материал и постоянный интерес науки к этому драматическому периоду в новейшей истории Китая и его народов, как к поворотному пункту в их истории, связанному со столкновением и развитием отношений между властями КНР и некитайскими народами на обширных пространствах Китая, сама по себе данная тема не проста. Данная тема недостаточно осмыслена теоретически, в плане исследования истории созидания многонациональных государств, каковым и поныне является КНР, частью которой стали территории Внутренней Монголии и Хулун-Буирского аймака.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, списка сокращений и приложения. Продуманная и выверенная структура диссертации облегчает ее изучение. Диссертация по своему объему, широте привлеченных материалов, в первую очередь, всей историографии и источников на русском, китайском, английском и монгольском (на двух алфавитах – кириллице и старомонгольской письменности) языках, а также материалов полевых исследований, осуществленных диссертантом, хотя и не исчерпывается только ими, по содержащейся в них информации может рассматриваться как самостоятельное исследование. Использование и анализ, в первую очередь, в полном объеме историографии и всей литературы и источников на русском, китайском, английском и монгольском языках, посвященных столь драматическому периоду в истории Китая и его не только монголоязычных, а также русских и тунгусо-маньчжурских народов, на примере Хулун-Буирского аймака автономного района Внутренняя Монголия КНР, каковым является так называемая «культурная революция» 1966-1976 годов, позволило диссертанту успешно исследовать поставленные в диссертации вопросы.

Впечатляет список использованных автором источников, справочной и научной литературы. Внимание, проявленное автором к данной теме своевременно, по причине того, что в последние годы, эта тема, образно говоря, «лежит на поверхности» и вызывает интерес исследователей из дальнего и ближнего зарубежья. Актуальность предлагаемой темы диссертации определяется тем значением, каковой является в новейшей истории народов Китая эпоха «культурной революции» 1966-1976 годов, когда закладывались основы государственной национальной политики Китайской Народной республики в отношении ее некитайских народов, которые ныне очень наглядно представлены в политическом курсе лидера КНР, ее председателя Си Цзиньпина. Диссертация как раз специально посвящена данной теме на примере Хулун-Буирского аймака и автономного района Внутренняя Монголия КНР. Здесь важно мнение автора диссертации об историческом значении периода «культурной революции», как в истории Китая в целом, так и в истории его народов на примере Хулун-Буирского аймака, в частности, поскольку подтверждает представление, сформированное разноязычными источниками и исследованиями, что данный период - «культурная революция» в новейшей истории Китая представляет собой трагедию его народов, начало которой было инспирировано первым лидером КНР Мао Цзэдуном для упрочения своей власти и с целью, в конечном счете, более интенсивно продолжить процесс ассимиляции и лишения самобытности некитайских народов, в том числе, монголоязычных и других народов Внутренней Монголии.

Историческая память у монголоязычных народов автономного района Внутренняя Монголия КНР о временах «культурной революции» 1966-1976 годов непростая и неоднозначная. Но, прежде всего, это трагические события, негативно отразившиеся на личных судьбах миллионов людей, втянутых в жернова этой компании политических репрессий, длившейся десятилетие и сыгравшей разрушительную роль для культурного наследия некитайских

народов, что и показал диссертант на примере Хулун-Буирского аймака и автономного района Внутренняя Монголия.

Исследование Ц.С. Очирова имеет и практическое значение, так как материалы его диссертации могут служить фундаментом для курсов лекций в вузах по новейшей истории Китая и его народов.

Вместе с тем, хотелось бы высказать ряд замечаний. Наверное, не стоит употреблять терминологию Мао Цзэдуна, как это делает автор относительно «кампаний для борьбы с ревизионизмом и правыми элементами» (с.3). Это похоже на навешивание политических ярлыков. Не знаю, насколько правомерно говорить о положительных аспектах «достижений культурной революции» и создании экономической базы, «подготовившей последний стремительный рост Китая», что весьма сомнительно (с.4) Тем более, в отношении национальных меньшинств Китая, в том числе, и монголоязычных и других народов автономного района Внутренняя Монголия и Хулун-Буирского аймака. Это, как говорить о положительной стороне, например, сталинских репрессий 1930-х годов в СССР. Вызывает сомнение утверждение диссертанта о том, что труды советских историков о «культурной революции» из-за их идеологической марксистско-ленинской составляющей, не отличаются объективностью взглядов на это событие. По меньшей мере, этот вопрос спорен (с.5) Вы подчеркнули позитивный аспект передачи Хулун-Буирского аймака, а именно экономический, в состав китайской провинции Хэйлуцзян. А негатива разве не было? Если посмотреть на данный вопрос с точки зрения национальной политики, то, не представляется ли Вам, что целью этого мероприятия было стремление властей КНР растворить нацменьшинства Хулун-Буирского аймака в «море ханьцев» с их последующей ассимиляцией? После 1917 года термин «российский воинский контингент» не совсем удачен. Привычнее было бы использовать термин «советский». (с.34) Правительство Маньчжоу-го было прояпонским, но не «японским», как пишет диссертант, а это не одно и то же (с.35). Диссертантом проводится мысль, что Китай стал многонациональным

государством из-за вторжений иноплеменников. Но, это совсем не так, большинство некитайских народов, в том числе, автономного района Внутренняя Монголия и Хулун-Буирского аймака, жили на своих землях испокон веков, и сами были завоеваны китайцами (с.37). Разве дауры не монголоязычный народ? (с.42). Не совсем согласен с диссертантом, что ситуацию в национальных районах КНР «обостряли различные цивилизационные и религиозные ценности национальных меньшинств, с одной стороны, и китайских земледельцев, с другой» (с.68). Представляется, что это обострение было вызвано той политикой, которую проводили в отношении некитайских народов власти КНР. Дискуссионно мнение диссертанта о том, что «культурная революция» на своем завершающем этапе в 1970-х годах способствовала экономическому подъему Хулун-Буирского аймака. Скорее всего, улучшение экономического состояния в аймаке в это время можно объяснить «сворачиванием культурной революции» и ее затуханием. В КНР нет поста премьер-министра, Чжоу Эньлай был премьером Госсовета КНР (с.136). Национальные окраины в составе Китая «оказались не после создания КНР», а находились в его составе еще до образования КНР в 1949 году (с.143). Диссертант преувеличивает уровень борьбы местных элит АРВМ и Хулун-Буира с ЦК КПК, так как, как правило, указания центра на этих национальных окраинах исполнялись безоговорочно. «Культурная революция» – это не ошибка, а государственная национальная политика руководства КНР, возрождаемая ныне в других формах, с учетом современных технологий, современным режимом председателя КНР Си Цзиньпина, главная задача которой – ассимиляция некитайских народов, а «культурная революция» является предтечей такой политики, ныне реализуемой в КНР. «Нестабильная политическая обстановка» была усугублена не «условиями трансграничья и неоднородностью национального состава Хулун-Буира и АРВМ», как считает диссертант, а политикой властей КНР (с.148). На стр.70 обращаю


внимание на стиль, на фразу «привели к состоянию парализованности партийного устройства».

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация Ц. С. Очирова представляет из себя самостоятельное завершённое научное исследование, разработанные диссертантом теоретические положения можно квалифицировать как заметный вклад в изучение проблемы, поставленной в диссертации. Автореферат соответствует тексту диссертации. Диссертация «**Хулун-Буирский аймак автономного района Внутренняя Монголия в период «культурной революции» (1966-1976 гг.)**» отвечает требованиям пп. 9-11, 13-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., а ее автор Очиров Цыден Солбонович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – всеобщая история.

Официальный оппонент:

Кадырбаев Александр Шайдатович,  
доктор исторических наук (07.00.03 – всеобщая история),  
ведущий научный сотрудник  
Отдела истории Востока  
Федерального государственного бюджетного  
учреждения науки Института востоковедения  
Российской академии наук

Подпись *Кадырбаева А.Ш.*  
УДОСТОВЕРЯЮ  
Ученый секретарь ФГБУН ИВ РАН  
А.В. Демченко *AD*  
«06» *октябрь* 20 *21* г.

*OKP* —  
5 октября 2021 г.  


Контактные данные:

Тел.: 7(926)918-25-48, e-mail: kadyr\_50@mail.ru

Адрес места работы: 107031, г. Москва, ул. Рождественка, д.12

Тел.: 8(495)625-51-46; e-mail: vestnikivran@yandex.ru